

Kraków, 13.01.2012r

## OGŁOSZENIE O WYNIKU

postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w art.11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych na „**Dostawa centrali telefonicznej wraz z aparatami systemowymi do Małopolskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Krakowie.**”

Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, iż na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r, nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą, w wyniku badania i oceny oferty w przedmiotowym postępowaniu **za najkorzystniejszą** uznano ofertę złożoną przez firmę

BLOWER s.c.  
J. Wydrych, B. Odrzywołek, M. Wydrych  
Ul. Bieżanowska 36a  
30-812 Kraków

Wykonawca zaproponował wykonanie zamówienia za cenę w wysokości 21.631,77 złotych brutto (słownie: dwadzieścia jeden tysięcy sześćset trzydzieści jeden złotych siedemdziesiąt siedem groszy). Wybrany Wykonawca przedłożył ważną ofertę, spełniającą warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z najniższą ceną.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż odrzuca następujące oferty:

- 1) ofertę nr 6 złożoną przez TELSIL s.c. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaproponowany model centrali telefonicznej Platan Serwer telekomunikacyjny Libra nie spełnia wymogu posiadania protokołu komunikacji głosowej QSIG.
- 2) Ofertę nr 9 złożoną przez DIAL s.c. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy, proponowany model centrali telefonicznej Slican MAC-EU.EU-1SH, 32ABRJ nie posiada protokołu komunikacji głosowej QSIG.
- 3) Ofertę nr 13 złożoną przez Telekomunikację Polską S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie podał nazw oferowanych urządzeń oraz ich cen pomimo wymagań Zamawiającego w tym zakresie zawartych w specyfikacji. Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP 606/08 z dnia 2 lipca 2008 roku nazwa oferowanego produktu to bez wątpienia merytoryczna treść oferty, ponieważ służy identyfikacji o konkretyzacji oferowanego przedmiotu zamówienia i późniejszego przedmiotu umowy, a więc niepodanie przez wykonawcę nazwy produktu powoduje, iż treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji.
- 4) Ofertę nr 12 złożoną przez IP CENTER Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaproponowany model telefonu systemowego SLICAN CTS-202 nie spełnia warunku dotyczącego posiadania co najmniej 42 klawiszy systemowych programowalnych z sygnalizacją LED.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert.

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Łączna punktacja
1	IRBIS Jadwiga Igielska Ul. Obywatelska 126 94-104 Łódź	63,77	63,77
2	TELEKOMFORT Domin Sp. J. Ul. Gliwicka 1b 44-177 Paniówki	97,16	97,16
3	BLOWER s.c. J. Wydrych, B. Odrzywołek, M. Wydrych Ul. Bieżanowska 36a 30-812 Kraków	100	100
4	e-TELECOM Bogusław Białonoga Ul. Rydygiera 8 bud. 20B pok. 1 01-793 Warszawa	86,01	86,01
5	IQnet Sp. z o.o. Ul. Ks. Bp. Herberta Bednorza 2a-6 40-384 Katowice	75,55	75,55
6	Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne TELSIL K. Słota, W. Nowak s.c. Ul. Niedziałkowskiego 49 41-800 Zabrze	Oferta odrzucona	
7	TELETRONIC Sp. z o.o. Ul. Ugorek 16 31-456 Kraków	71,81	71,81
8	DGT Sp. z o.o. Ul. Młyńska 7 83-010 Straszyn	56,25	56,25
9	DIAL s.c. T. Gwarek, K. Kropisz Ul. Malczewskiego 2 26-600 Radom	Oferta odrzucona	
10	TELESIS Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne Sp. z o.o. Ul. Legionów 115 05-200 Wołomin	63,04	63,04
11	CommTel Integra Sp. z o.o. Ul. Szlak 65 31-153 Kraków	42,38	42,38
12	IP CENTER Sp. z o.o. Ul. Szlak 65 31-153 Kraków	Oferta odrzucona	
13	Telekomunikacja Polska S.A. Ul. Twarda 18 00-105 Warszawa	Oferta odrzucona	

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 w zw. z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Ustawy, Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 Ustawy.