



INNOWACYJNA GOSPODARKA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

maRR
Małopolska Agencja
Rozwoju Regionalnego SA

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Kraków, dnia 26.08.2011 r.

OGŁOSZENIE O WYNIKU

postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych w sprawie „Dostawę oprogramowania biurowego do Małopolskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Krakowie”.

Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, iż na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r, nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą, w wyniku badania i oceny oferty w przedmiotowym postępowaniu **za najkorzystniejszą** uznano ofertę złożoną przez firmę

TOYA Systemy Komputerowe Sp. z o.o.
90-135 Łódź, ul. Narutowicza 26

Wykonawca zaproponował wykonanie zamówienia za cenę w wysokości 3.198,00 złotych brutto (słownie: trzy tysiące sto dziewięćdziesiąt osiem złotych).

Wybrany Wykonawca przedłożył ważną ofertę, spełniającą warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z najniższą ceną.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż odrzuca następujące oferty:

- 1) Ofertę nr 1 złożoną przez NSG Piotr Nowik z siedzibą w Białymstoku przy ul. Żelaznej 9/24 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy. Oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Wykonawca nie dochował formy pisemnej, poprzez złożenie oferty bez podpisu. Do zachowania formy pisemnej zgodnie z art. 78 Kodeksu cywilnego konieczne jest złożenie własnoręcznego podpisu pod treścią dokumentu obejmującego treść oświadczenia woli.
- 2) Ofertę nr 2 złożoną przez Computer Plus Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie przy ul. Krowoderskich Zuchów 14 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaproponowane oprogramowanie Licencja Office Pro Plus 2010 SNGL OLP NL-79P-03549 Microsoft nie spełnia wymagań Zamawiającego. Zgodnie ze specyfikacją (oprogramowanie BOX) oraz odpowiedzią na zapytanie z dnia 29.07.2011 roku, Zamawiający wymagał oprogramowania wraz z oryginalnymi nośnikami instalacyjnymi.
- 3) Ofertę nr 5 złożoną przez QUAD Pro Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Konecznego 4/12u na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaproponowane oprogramowanie Licencja Office Pro Plus 2010 SNGL OLP NL nie spełnia wymagań Zamawiającego. Zgodnie ze specyfikacją (oprogramowanie BOX) oraz odpowiedzią na zapytanie z dnia 29.07.2011 roku, Zamawiający wymagał oprogramowania wraz z oryginalnymi nośnikami instalacyjnymi.
- 4) Ofertę nr 6 złożoną przez Transition Technologies S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Pawiej 55 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z odpowiedzią na zapytanie z dnia 27.07.2011 roku, Zamawiający nie spełnia wymagań, aby użytkować licencji typu GOV.
- 5) Ofertę nr 9 złożoną przez APN PROMISE S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Krynicznej 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaproponowane oprogramowanie Microsoft Office 2010 Professional Plus nie spełnia wymagań Zamawiającego. Zgodnie ze specyfikacją (oprogramowanie BOX) oraz odpowiedzią na zapytanie z dnia 29.07.2011 roku, Zamawiający wymagał oprogramowania wraz z oryginalnymi nośnikami instalacyjnymi.



- 6) Ofertę nr 11 złożoną przez SENETIC Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Katowicach przy ul. Kościuszki 227 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaproponowane oprogramowanie Microsoft Office Profesional Plus 2010 SNGL Open1 licence No Level nie spełnia wymagań Zamawiającego. Zgodnie ze specyfikacją (oprogramowanie BOX) oraz odpowiedzią na zapytanie z dnia 29.07.2011 roku, Zamawiający wymagał oprogramowania wraz z oryginalnymi nośnikami instalacyjnymi.
- 7) Ofertę nr 17 złożoną przez PERCEPTUS Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Drzewnej 30/2A na podstawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z odpowiedzią na zapytanie z dnia 27.07.2011 roku, Zamawiający nie spełnia wymagań, aby użytkować licencje typu GOV.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert.

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Łączna punktacja
1	NSG Piotr Nowik Ul. Żelazna 9/24 15-297 Białystok	Oferta odrzucona	
2	COMPUTER PLUS Kraków S.A. Ul. Krowoderskich Zuchów 14 31-272 Kraków	Oferta odrzucona	
3	YAMO Sp. z o.o. Oddział Katowice Al. Roździeńskiego 188b 40-203 Katowice	11,12	11,12
4	ELEKTRONIKA Sp. z o.o. Ul. Józefa 26 31-056 Kraków	10,98	10,98
5	QUAD PRO Sp. z o.o. Ul. Konecznego 4/12U 31-216 Kraków	Oferta odrzucona	
6	TRANSITION TECHNOLOGIES S.A. Ul. Pawia 55 01-030 Warszawa	Oferta odrzucona	
7	Instytut Edukacji Komputerowej Alicja Bąk Ul. Obozowa 5 78-100 Kołobrzeg	11,34	11,34
8	NET CENTER Sp. z o.o. Ul. Derkacza 5 44-114 Gliwice	10,93	10,93
9	APN PROMISE S.A. Ul. Kryniczna 2 03-934 Warszawa	Oferta odrzucona	
10	APEX SYSTEM Sp. z o.o. Ul. Zielna 39 00-108 Warszawa	11,17	11,17
11	SENETIC Sp. z o.o. Sp.K. Ul. Kościuszki 227 40-600 Katowice	Oferta odrzucona	



INNOWACYJNA GOSPODARKA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

mARR
Małopolska Agencja
Rozwoju Regionalnego SA

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



12	AF SEKO Sp. z o.o. Ul. Bogusławskiego 17 43-300 Bielsko-Biała	11,09	11,09
13	K3 SYSTEM Sp. z o.o. Ul. Patriotów 303 04-767 Warszawa	12,88	12,88
14	TOYA Systemy Komputerowe Sp. z o.o. Ul. Narutowicza 26 90-135 Łódź	100	100
15	ZET E-TECHNOLOGIE Ul. Spółdzielcza 15a 96-320 Mszczonów	10,94	10,94
16	PHU NUEVE Ul. Pardyaka 11a 32-400 Myślenice	10,83	10,83
17	PERCEPTUS Sp. z o.o. Ul. Drzewna 30/2A 64-140 Zielona Góra	Oferta odrzucona	

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 w zw. z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Ustawy, Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 Ustawy.

