

Kraków, dnia 26.02.2010r

Dotyczy ponownego rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w art.11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych na „**Wykonanie usługi pozycjonowania stron** www.businessinmalopolska.pl oraz www.businessinmalopolska.com”, ZP/02/10/DOI.

Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, iż na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 w zw. z art. 183 ust. 5 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r, nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej Ustawą **unieważnia** przedmiotowe postępowanie. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy, Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, tj. kwotę w wysokości 15.000,00 (słownie: piętnastu tysięcy 00/100) zł brutto.

Na podstawie art. 92 ust. 1 w zw. z art. 183 ust. 4 Ustawy, w wyniku ponownego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu uznano za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez

FHU m-investment
Seweryna Hajduk
Ul. Krakowska 77
38-300 Gorlice

Wykonawca zaproponował wykonanie usługi za cenę w wysokości 16.896,00 (słownie: szesnaście tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt sześć 00/100) złotych brutto.

Wybrany Wykonawca przedłożył ważną ofertę, spełniającą warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z najkorzystniejszą ceną.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy odrzuca następujące oferty:

- 1) Ofertę nr 2 złożoną przez GRUPA ADWEB Technologie internetowe z siedzibą w Krakowie (31-107) przy Pl. Na Stawach 1.
- 2) Ofertę nr 3 złożoną przez QuatroNET Adam Banach z siedzibą w Krakowie (30-091) przy ul. Bronowickiej 90.
- 3) Ofertę nr 5 złożoną przez NETRATIO Przemysław Kozok z siedzibą w Siemianowicach Śląskich (41-100) przy ul. Wróbla 3a/7/

W każdym z powyższych przypadków treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodności polegają na sposobie wykonania zamówienia, bowiem przedstawione kalkulacje są obciążone błędem, który sprawia, że przy oczywistym założeniu rzetelności i solidności wykonania usługi może skutkować tym, że Wykonawcy nie będą w stanie spełnić zapisów zawartych w § 6 pkt. 1 umowy oraz zapisów oświadczenia zawartego w załączniku nr 1 do SIWZ, w pkt. 3:

„Oświadczamy, że podana w ofercie cena obejmuje całość wynagrodzenia, które uwzględnia w szczególności spełnienie wszystkich wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia.”

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena
1	Concept Intermedia Ul. Wodociągowa 18A 87-100 Toruń	90,38
2	Grupa ADWEB Technologie Internetowe Pl. Na Stawach 1 30-107 Kraków	Oferta odrzucona
3	QuatroNET Adam Banach Ul. Bronowicka 90 30-091 Kraków	Oferta odrzucona
4	FHU m- investment Seweryna Hajduk Ul. Krakowska 77 38-300 Gorlice	100
5	NETRATIO Przemysław Kozok Ul. Wróbla 3a/7 41-100 Siemianowice Śląskie	Oferta odrzucona

Powyższy stan faktyczny wypełnia przesłanki określone w art. 93 ust. 1 pkt. 4 w zw. z art. 93 ust. 3 pkt. 2 Ustawy, dlatego Zamawiający postanowił, jak na wstępie.